

Logic - Nature - Mind  
 Nature - Mind - Logic  
 Mind - Self - Nature  
 Mar. 10, 1972  
 implicitly existing

Dear Ron:

Your wonderful friends who are braving the apex of Hegel's philosophy,-- paragraphs 575, 576, 577 of the Encyclopaedia of Philosophical Sciences which summarizes his three greatest works--PHENOMENOLOGY OF MIND, LOGIC (the abbreviated version of Hegel's own SCIENCE OF LOGIC) and PHILOSOPHY OF MIND-- might appreciate having something on the very specialized vocabulary, so I enclose a few pages from Wallace, the translator. More important is the content the author Maurer (from they are translating) is tangling with, and is supposed to be very profound in his interpretation:

What he is supposed to be analyzing are the paragraphs which assert, in the first syllogism: "The Logical principle turns to Nature and Nature to Mind." The second syllogism reverses the movement: "the Mind itself--as the mediating agent in the process--presupposes Nature and couples it with the Logical principle." And the third syllogism attempts achieving the absolute synthesis: "the Idea of philosophy which has self-knowing reason, the absolute universal, for its middle term: a middle, which divides itself into Mind and Nature, making the former its presupposition, as process of the Idea's subjective activity, and the latter Nature its universal extreme, as process of the objectively and implicitly existing Idea."

Now these abstractions, which, no doubt, sound gibberish, in fact summarize the movement of thought, on the one hand, the dialectic of Nature, on the other hand and the unity of these in Mind. (actually it should be translated as Spirit as the German word is Geist, but the Anglo-Saxon translator obviously thought Mind would be more acceptable and wouldn't get mixed up with God since Hegel, in fact, did think philosophy as towering above religion. In any case, the historical movement Hegel had in mind, and traced through most profoundly, was the actual development of mankind for the expanse of 2,500 years, as reflected in Western philosophy, beginning with the Greeks, 500 B.C. through the French Revolution, and, for Hegel climaxed in the German Reformation and Idealist philosophy, 1807-1831 (i.e., the date when he published his first and greatest work, PHENOMENOLOGY, and date he died

14117

Philosophy  
 History  
 of  
 Ideas

as he was preparing a new edition of his completed system.

Trying to summarize so phenomenal a range of thought in three syllogisms sounds absurd, but he was limiting himself to what he had already written about at great length for a quarter of a century. When he began the PHENOMENOLOGY, it was his break with his fellow-philosophers and Idealists who he felt had not met the challenge of the times--the Great French Revolution--and continued with old philosophic categories. He, instead, began with the existential, though only in thought, and through the development of Consciousness, Self-Consciousness, Reason, Spirit, he was trying to show, both historically and "psychologically", philosophically and scientifically, all the alienations and frustrations and exaltations Man lived through as he battled the division between Reality and Reason. All of the 800 pages had been begun as "Introduction" to his Logic; since he had not been able to "control" the volubility of his thoughts and they had grown to that fantastic length, he let it stand as an independent work, and then began on an altogether different level with his next work, SCIENCE OF LOGIC.

When he abbreviated it all in Encyclopaedia, it took the form of three books: Logic, Nature, Mind (Geist) into which final work Phenomenology was incorporated in a very inferior and garbled a form, so that it could fit his system. Yet, once he tried to summarize, what exactly had he been working on for 25 years, he concluded that the entire movement and self-movement of thought had shown that, though, one (philosophers) begin with Logic, they must then search for foundation, and must turn to Nature where he discovered the same dialectical laws were operative as in consciousness, so that a new synthesis required the return "from Nature" to Mind.

*historic*  
O.K. this is where all the disputes begin. Marx, in his discovery of Historical Materialism, told Hegel (now dead and everyone from Right to Left, from Theology to about-to-be-born new philosophy of Marx's Humanism fighting to be heir to that "fantastic speculative system" that was so rooted in actual mass movement): "the very fact that, after you have completed your whole system, reached the Absolute Idea, you must first how go to Nature, prove you have stood everything on its head, put a mystical veil over self-development of men, and what, to common sense, would have been your start, Nature, you first now examine. Lenin did not know these early Essays of Marx and so was uninhibited either by their greatness or their weakness; was very much a man, not of 19th century, but one who has just lived through the greatest betrayal when the established Marxist International had betrayed the proletariat. Instead of having great love of such materialists (and by now all accepted Historical Materialism Marx fought so hard to establish), he began, instead, to have great admiration for idealism. In any case, he saw elements of materialism in Hegel, and interpreted Hegel's ending Logic by going to Nature as "stretching a hand to materialism."

So far as I know I alone not only accepted that interpretation, but was no longer afraid even of Absolute Mind, and therefore saw, by 1953/and the death of Stalin, on the one hand, and first revolution from under Communist totalitarianism (June 17, 1953 East German Revolt)-- that

*to follow*  
not only was there a movement from theory to practice--Logic to Nature--a movement from practice to theory and the new society (Absolute Mind), i.e., the unity of theory and practice in the self-development of mankind.

What Maurer says they mean I have no idea. But I noted that, not only, on pp.85-90 does he deal with the 3 paragraphs that end the Philosophy of Mind, but on pp.132-36, he also takes up Marx, and Lukacs. I assume, therefore, that he is trying to "answer" Marxists (I hope he doesn't confuse Marx with Communist-Stalinist-Maoist). In any case, I would very much like to know what he says there, but it is nowhere as important as the analysis on what Hegel says.

One million thanks to your friends; I'm naturally at their disposal, should they prefer reading the translation, rather than writing it. Or they could tape the translation. It is up to them.

Yours, T.W.A.

14118



hat, die den Geist mit demselben zusammenschließt." Das so erscheinende System steht unter dem Gesetz des „wird zu“, der „äußerlichen Form des Übergehens“, des „Ganges der Notwendigkeit“: „Das Logische wird zur Natur, und die Natur zum Geiste.“ (Alles § 575). Weil hier die Natur die Mitte ist hat die Seele dieses Systems (seine spezifische Art der philosophischen Vermittlung, d. h. zugleich subjekt-objekthaften „Methode“) die unfrei erscheinende, nicht sich bildende Form bloßen Übergehens. Das System ist so betrachtet: methodischer Prozess und Naturgeschichte des Geistes, freilich auf der Grundlage des Logischen, — so daß man aber meinen könnte, beim Fortfall jener gesonderten logisch-metaphysischen Ersten Philosophie bliebe nur das zweite: die Natur wird zum Geist, erhalten, was bedeutete: Hegel wird zu Darwin, zum dialektischen Materialismus und anderen Naturgenossen des Menschen, und auch bedeutete: zur „Freiheit“ (§ 575) führe ein „Gang der Notwendigkeit“.

11. Gegenüber dieser methodisch-prozessualen Erscheinungsweise des vordergründig verstandenen Systems ist eine zweite Erscheinung die aufgehobene. Was viel gegen Hegel geltend gemacht worden ist, im Vergleich zu einer Philosophie des prozessualen Monismus wahre der reflexions-philosophische Dualismus von Subjekt und Objekt, Sein und Sollen, praktischer und theoretischer Philosophie die Belange der Freiheit, denselben Einwand macht sich Hegel in § 576. Der Prozess ist hier nicht mehr alles: totale Vermittlung der Vermittlungsnotwendigkeit mit sich selbst oder mit Worten Heideggers „die Absolutheit in ihrer Parodie zu sich selbst“ sondern hat im „Geist“ als Mitte sein Vermittelndes. („Diese [in § 575 behandelte] Erscheinung ist im zweiten Schlusse insoweit aufgehoben, als dieser bereits der Standpunkt des Geistes selbst ist, welcher das Vermittelnde des Prozesses ist...“ / § 576.) Natur-Geist-Logik lautet jetzt die Reihenfolge der Systemteile. Der Primat der praktischen Vernunft findet darin seinen Ausdruck, daß der Geist die Mitte ist, freilich eingespannt in eine sich selbst nur als Prolegomenon verstehende Metaphysik in der Form einer durch den Geist als transzendente Subjektivität vermittelten Logik der Natur. Hier ist der Prozess bereits Geschichte der Freiheit; das Subjekt setzt sich seiner unfreien Seite gegenüber und bewältigt die Objektivität mit Hilfe seiner Wissenschaft von ihr. („... die Wissenschaft erscheint als ein subjektiv Erkennen, dessen Zweck die Freiheit und es selbst der Weg ist, sich dieselbe hervorzubringen.“) Als negativ darf man vielleicht herausheben, daß dieses den Standpunkt der Freiheit darstellt, die immer auf dem Wege ist und bleibt, so daß sich gegen ihn einwenden ließe, hier sei die Zukunft Opium für's Volk, die Entzweiung unendlich fixiert, aber fortschrittsideologisch verdeckt.

5 Zum Hegelschen Begriff der „Mitte“ vgl. Schmitz, op. cit., S. 120 ff.

6 „Methode“ ist Hegelzeit und bedeutet Methode im noch zu erörternden Sinne der Hegelschen „Logik“. Methode ohne Anführungszeichen meint den heute gängigen Methodenbegriff der dem gesellschaftlichen Willen zur Macht dienenden Einzelwissenschaften.

7 Heidegger: Hegels Begriff der Erfahrung, S. 181.

8 Zur Kritik Kants, zur Kritik einer nur durch „Moralität“ bestimmten praktischen Vernunft und zum falschen pragmatischen Trost dieser Vernunft schreibt Hegel: „Wenn dieser Widerspruch ((von Sollen und Sein)) dadurch verdeckt zu werden scheint, daß die Realisierung der Idee in die Zeit, in eine Zukunft, wo die Idee auch

12. § 577 bringt die zusammenfassende Aufhebung der beiden in den vorangehenden Paragraphen skizzierten Prozesse als das „Sich-Urteilen der Idee in die beiden Erscheinungen“. Der natürlich-geschichtliche Einheitsprozess wird mit dem darauf in der Entgegensetzung bezogenen Prozess der Hervorbringung der Freiheit, deren bloß äußerlich scheinendes Schicksal es ist, sich in einem unendlichen Prozess verwickelt zu finden, in der umfassenden Vernunft zusammengekommen. Die Entzweiung und deren unendlicher Versöhnungsprozess erscheint von hier aus als „Erscheinung“ oder „Manifestation“. Die Reihenfolge der großen Systemteile hieße hier: Geist-Logik-Natur. Doch weil hier die Erscheinung aufgehoben ist, indem sie als absolute Erscheinung oder Erscheinung des Absoluten Seins gelassen und begriffen wird, tritt an die Stelle des Logischen als einer isolierten, in einer Reihenfolge unter anderen Gliedern vorkommenden Wissenschaft, die „sich wissende Vernunft“, die sich als immanente und umfassende Wirklichkeit (und zugleich in dieser Wirklichkeit von ihren erscheinenden Fixierungen freie Vernunft) beider Prozesse weiß. Daten „Bewegung“ ist ihre Tätigkeit, indem diese sowohl sich fortentwickelnde „Natur der Sache“ wie die wissenschaftliche Veränderung einer äußeren Natur („Tätigkeit des Erkennens“) ist. Von solcher ineins immanenten und transzendentalen Bewegung, (ἐπέκεινται) καὶ ἐξῆς, spricht das abschließende Aristoteleszitat. Seine herausgehobene Stellung am Ende desjenigen Systems, das sich nach Meinung vieler als die endgültige Perfektion einer auf es hin angelegten Fortschritts- (oder Verfalls-) Geschichte verstand, bedeutet die Anerkennung dieser in sich zurückgehenden und sich erinnernden Bewegung auch für die Geschichte der Philosophie. Das Zitat steht für das, wovon es redet.

13. Da, wenn es überhaupt Philosophie, d. h. sinnvolle Rede über potentiell alles, geben soll, die „sich wissende Vernunft“, „das Absolute-Allgemeine“ auch absolut konkret und in allem sein muß, kann es für Hegel keine Erste Philosophie geben, die überschrieben wäre: Die sich wissende Vernunft. Die Erste Philosophie als abgesonderter Teil kann nur eine bloße „Logik“ sein. Wo die sich wissende Vernunft als absolutes Wissen dennoch für sich thematisch wird, versteht es sich als zurückschauende Wiederholung, als Erscheinung der Erscheinung, Negation der Negation, so Aufhebung des Erscheinenscharakters. Ebensovienig kann eine Erste Philosophie als „Logik“ die „Mitte“ eines „Systems“ bilden, denn die wahre Mitte bildet aus sich das Ganze, ist das „Sich-Urteilen der Idee in die Erscheinungen“ (s.o.). Also wird das System selbst als Prozess erscheinen müssen, d. h. die Natur zu seiner erscheinenden Mitte haben, und ferner von einer besonderen Metaphysik ausgehen und zu einer Geistesphilosophie hinführen, wie es im § 575 als „erste Erscheinung“ der Idee beschrieben ist. Daß etwas anderes als die Natur und der methodisch-notwendige Fortgang eines unendlichen „wird-zu“ die wirkliche Mitte auch dieses Systems ist, zeigt sich am endlichen Rückgang des Fortschritts in die Unmittelbarkeit des Anfangs. Dadurch erst wird die „Logik“ wirklich Erste Philosophie, bleibt nicht bloß eine erste, da anfangende philosophische Wissenschaft, die ihren Anfang

sei, verlegt wird, so ist solche sinnliche Bedingung wie die Zeit das Gegenteil vielmehr von einer Auflösung des Widerspruchs und die entsprechende Verständverstellung, der unendliche Prozess, ist unmittelbar nichts als der permanent gesetzte Widerspruch selbst“ (Par. 1820 § 60).

2  
14120



bloß setzt; und dadurch auch unterscheidet sich die Hegelsche Philosophie von jedem Fortschrittssystem und jedem axiomatisch-deduktiven System, die gleicherweise ihre Anfangsproblematik nicht lösen können. Die wirklich vermittelnde Mitte ist der „Schluß“, die „Methode“, aristotelisch gesprochen die Wirklichkeit in-sich-selber, — wezwegen ja auch am Ende der „Enzyklopädie“, im „absoluten Wissen“, das bestimmte Zusammenschließen zum System in der Reihenfolge Logik-Natur-Geist als eine Erscheinung unter anderen dasteht. Daß gerade diese Erscheinung den Aufbau bestimmt, geschieht des Eigenrechtes der Erscheinung im Element des Natürlichen wegen. Das Wesen muß erscheinen um der daseienden Wirklichkeit willen, die seiner bedarf, und der es ohne seine Erscheinung ein abstraktes Jenseits ist, selbst wenn die Wirklichkeit nur von der Macht des Absoluten getragen sein sollte. — Insofern das Hegelsche System ein *erscheinendes* und ein *prozeßhaftes* ist und sich selber so versteht, kann man es im Ganzen geschichtlich nennen, denn darin ist es an der Geschichte gebildet und ist sie in es eingegangen, — wie dann umgekehrt die Hegelsche Philosophie wie alle anderen in die Geschichte eingegangen ist. Das hat aber nichts mit einer geschichtlichen Überwindung der Metaphysik zu tun, an welcher die Hegelsche Philosophie selber mitgearbeitet hätte, obwohl das antimetaphysische Geschichtsprozeßdenken sich aus dem, was es selbst aus der Hegelschen Geschichtsmetaphysik macht, den Beweis seiner Wirklichkeit zu geben versucht.

14. Ist ein System aus dem ersten Modus der Erscheinung in einem formalen Sinne als geschichtlich zu bezeichnen, weil es wie die Geschichte von dem Gesetz des „wird zu“ regiert wird sowie seine Faktizität wie die der Geschichte als bloße Erscheinung in ihrem Übergang in ein anderes aufgehoben ist, so kann ein System auf dem Boden der zweiten, in § 576 beschriebenen, Erscheinung geradezu eine Geschichtsphilosophie genannt werden, denn hier taucht Hegels inhaltliche Bestimmung für Geschichte aus den Vorlesungen über die Philosophie der Geschichte auf: daß sie ein sich-Hervorbringen der Freiheit sei. Der Mangel der ersten Erscheinung (ein naturprozeßhafter „Gang der Notwendigkeit“ solle zur Freiheit führen, so daß der Weg dem Ziel unmittelbar widerspricht, und „nur in dem einen Extrem die Freiheit des Begriffs als sein Zusammenschließen mit sich selbst gesetzt ist“ [§ 575]) hat sich nun aufgehoben. So ist die Unfreiheit der Natur jetzt nicht mehr die bewegende Mitte, *aber* die Voraussetzung, welcher der Geist als „Reflexion“ oder Bewußtsein gegenübertritt und das umfassende Logische (das absolute Wissen als sich wissende Wirklichkeits-Vernunft) allererst in einem Vermittlungsprozeß hervorbringen will. Mehr noch als er die Bewegung der Vorlesungen über Geschichtsphilosophie wäre, die das Natürliche und Logische als das andere, auf das sie bezogen ist, zur mehr oder weniger stillschweigend voraussetzt, gibt sich diese zweite Erscheinung als der sich bewegende Standpunkt der „Phän“ zu erkennen, insofern sie unmittelbar nicht Erste Philosophie, sondern eine philosophische Wissenschaft ist, die den cartesianisch-kantischen Dualismus von weltinhaltlichem Bewußtsein und reinem Selbstbewußtsein auf einem durch historische und naturphilosophische Gestalten führenden Gang bis zur philosophischen Vermittlung des Dualismus zum Austrag bringt.

15. Warum aber nun baut sich das wirklich erschienene System Hegels (der gesamte Inhalt der Hegelschen Philosophie und die Enzyklopädie als die diesen

Inhalt angemessenste Form) auf dem ersten Erscheinungsmodus auf, ist nur *geschichtlich* in dem angedeuteten Prozeß- und Erscheinungssinn, nicht auch Geschichtsphilosophie? — Weil Geschichtsphilosophie, die Erste Philosophie sein will, indem sie sich zur Mitte eines Natur und Logik zusammenschließenden Systems macht, ebendamit zu einer *Naturtheorie der Geschichte* wird, sich in einen Prozeß verstrickt, in welchem die Freiheit immer nur auf dem Wege ist, weil das Natur und Geschichte umfassende vernünftige Allgemeine allererst hervorgebracht werden soll. Eine wahrhaft in Geschichtsphilosophie übergegangene Erste Philosophie müßte vielmehr in einem System mit der dritten Reihenfolge der Glieder ausgeführt werden: auf dem faktischen Boden der verwirklichten Freiheit mit einer Geistesphilosophie, d. h. Anthropologie des freien Menschen, beginnen, zu einer Metaphysik als Mitte weitergehen, um bei einer Naturphilosophie zu enden, wobei diese Mitte die beiden zu Ende gekommenen Fortschrittsprozesse zu ihrer Ruhe versammelte, indem sie sie nur aus sich hervorgehen läßt: — Aufhebung von Natur und Geschichte in deren Wechselbeziehung. Doch dürfte diese Folge von Systemgliedern weder eine zeitliche noch räumliche Reihe mehr sein, dürfte als das, was sie wirklich ist, nicht mehr erscheinen, weil sie dann aller etwa noch wirklich erscheinenden Entzweiung ein Jenseits wäre und so der erscheinenden Entzweiung eine absolute hinzubräute. Deshalb ist das dritte keine Erscheinung, kein System, keine Reihenfolge, sondern erscheint in den beiden andern, ist so anstatt primär Logik sich wissende Wirklichkeitsvernunft. Das dritte ist die Gegenwart aller drei Möglichkeiten der Bewegung jeder einzelnen. So wird sie zur Metaphysik eines „monistischen“, aber dialektischen Prozesses und zum System aus dem ersten Erscheinungsmodus. Ihn gegenüber ist die zweite Erscheinung die eigentlich philosophische, skeptische Negation der bereits verwirklichten und von Verhärtung bedrohten Vernunft, eine Rolle, die das strukturell Zweite bei Hegel im allgemeinen spielt. Die *Metaphysik* des Prozesses dient der Erhaltung und Entzweiung und Freiheit in ihm, ist seine Selbst-Bewegung als Methode.

16. Um der geschichtlichen Freiheit willen stellt sich Hegels Erste Philosophie nicht als historische oder futuristische Geschichtsphilosophie dar, sondern als spekulative Theologie in der notwendigen Form einer Metaphysik des Prozesses und der Methode. Im Hinblick auf diese *später* in „Logik“ und „Enzyklopädie“ erscheinende erste Philosophie Hegels versteht sich die „Phän“ ausdrücklich als vorläufig. Sie ist eine systematische Geschichtsphilosophie (weil im Gegensatz zur bloß prozeßhaft bewegten Natur die Weltgeschichte als selbsthafte Bildung bereits das gegenständliche Dasein einer „sich selbst systematisierenden Entwicklung“ [Phän 220] ist) auf „reflexionsphilosophischer“ Basis, also ein System der (sich bildenden) Subjektivität aus dem zweiten Erscheinungs-

9 Dilthey faßt die „Phän“ als den bereits Hegelschen Weg von Kant, Fichte, Schelling zu Hegels geschichtlicher Metaphysik (Di 123-134), noch tiefer Kroner in seinem großen Buch (vgl. den folg. Paragr.). Will er darin die „innere, sachliche, logische Notwendigkeit“ der Entwicklung von Kant zu Hegel begreifen, so ist dies eine gestergeschichtliche (Dilthey'sche) Wiederholung der „Phän“ und diese sein Kronzeuge für den Sinn dieser Entwicklung. Ein spätes Urteil Hegels über die „Phän“, das Kroner zitiert, mag das erläutern: „Die Kantische Philosophie kann am besten und so betrachtet werden, daß sie den Geist als Bewußtsein aufgefaßt hat, und ganz

14121

modus der „Idee“, wie ihn Hegel am Schluß der „Enzyklopädie“ entwickelt. Wegen der Wesentlichkeit der Erscheinung und dem absoluten Wert der Subjektivität ist sie darum nicht weniger Metaphysik, wenn auch nicht mehr Ontologie.

### § 9. Zur Deutung der Wirkungs- und Deutungsgeschichte der „Phänomenologie“

Bis auf die neueste Zeit verläuft die Deutung der „Phän.“ wie der Hegelschen Philosophie überhaupt in zwei Strängen, deren Gemeinsames das Bestreben ist, sie in dem einen oder anderen Sinne als Geschichtsphilosophie ohne Metaphysik zu deuten oder Hegel zu kritisieren, sofern er dieser Deutung widersteht. Damit diese Interpretation, die sicher eine wesentliche Seite der Hegelschen Philosophie erfasst und fortführt und sicher zunächst nicht anders sein konnte, als Interpretation möglich wurde, obschon sie keinen Hehl daraus macht, Hegel manipulieren zu wollen, muß sie in einer dreifachen Voraussetzung übereinstimmen und mindestens einen der folgenden an sich zusammenhängenden Punkte zur ausgesprochenen oder stillschweigenden Grundlage haben:

1. Hegels Selbstverständnis seiner Philosophie als „spekulativer Theologie“ ist entweder (gewollt oder ungewollt) falsches Bewußtsein, das den tatsächlichen Pantheismus oder Anthropologismus verdeckt (der „christliche“ Einwand) oder ist hinfällig geworden mit der Säkularisierung, Neutralisierung oder sonstigen Überwindung der Religion und Metaphysik.

2. Hegels Systemgedanke ist das Produkt einer bestimmten geschichtlichen Konstellation; seine Philosophie war die letzte Synthese der europäischen Tradition, und er selbst verstand sich aus dieser Endposition.

3. Hegels Naturphilosophie braucht noch nicht einmal mehr widerlegt zu werden.

Durch diese Voraussetzung wird die Hegelsche Philosophie allen Interpretationen freigegeben, die in ihr den Umschlagspunkt der alten Metaphysik in Geschichtsphilosophie suchen, mit der zweifachen Tendenz, daß man Hegel als den Hebel benutzt, die Philosophie vom Kopf auf die Füße zu stellen, die Theorie unmittelbar praktisch und Geschichte werden zu lassen, oder sie von ihren theologischen, rechtsphilosophischen, politischen Füßen ganz auf den „Geist“ zu stellen, nämlich in die historischen „Geistes“-Wissenschaften zu überführen, wo dann die Hermeneutik einer in ihrer Lebendigkeit vergangenen Geschichte zum universalen Prinzip wird. Während der Hegelsche Begriff der Geschichte auf der einen (der westlichen) Seite zu einem wissenschaftlichen Gegen- oder Nebeneinander der verschiedenen Modi geisteswissenschaftlicher (historistischer) Geschichtlichkeit und positivistischer Ungeschichtlichkeit führt, in deren Raum der angeblich abgetane Systemgedanke in einer formalisierten, mathematisierten Ausprägung durch keine Sinnfrage beschränkt wuchern kann, wird er auf der

ner Bestimmungen der Phänomenologie, nicht der Philosophie desselben enthält... Die Fichtesche Philosophie hat denselben Standpunkt...“ (Enz 1830, § 415). — Diese Hegelstelle bietet auch eine der authentischsten Erklärungen der philosophischen Bedeutung des Namens „Phänomenologie“.

4  
marxistischen Seite  
listische) Wirkliche  
und statt dessen C  
bestimmt von den b  
ist das bis hin zu  
ein Extrem ausgebi  
radikalsten Fortbild  
schaftlichen Seite  
phie nach einer fa  
schen Bewußtsein, di  
die sich der Polemik  
umfassendsten in de  
Kroner es in seinem  
geschichtlich versuch  
knüpfung an Hegel  
aussetzungen in Ang  
lich wurde, die Fesse  
neuesten Arbeiten v  
seiner Schule geschie  
der Wirkungsgeschichte.

Die neuere philo  
ben von dem gleich  
so gut wie unberührt  
horchte dem Zeitgeist  
vielleicht deshalb der  
von der Unselbständ  
zu sein, dadurch befr  
zur Klage der histori  
Hegel eine analoge F  
war, und mußte sich  
Glätte der Geschicht  
chen“; Hartmann sch  
legen, daß diese Phil  
schluß an den Neukav  
schaften ungestörter ei  
fast gänzliche Hegel  
seiner pauschalen Ver  
phie an keinem Philos  
Geschichte statt zu H  
einer verwandelten H  
lastischen Metaphysik  
Bild einer Entzweiung  
auch Hegel abgerissen  
scale Entzweiung (die

10 E. Husserl: Die Kr  
Phänomenologie. Ha  
11 H. Hülsmann: Die M