

### Työläisten Suhde Osakkeisiin

Milloin tahansa yhtiöt pakoittavat työläisiään ostamaan osakkeitaan, merkitsee siitä jatkuva kieläytyminen tavallisesti työstä erottamista, joten yksilöllinen vastustus on täydellisesti merkityksetöntä. Joukkona ja järjestyneinä ainoastaan se voitaisiin estää, milloin niin päätettäisiin.

Mitä taas työläisten osakkeiden ostamiseen avoimilta osakemarkkinoilta tulee, on se jokaisen oma asia, jota ei luokkakysymyksiin juuri voida sekoittaa, enempää kuin sitäkään, jos työläinen tallettaa rahaa pankkiin. Niin kauan kuin vaihtotalous vallitsee, ovat työläisetkin silloisten taloudellisten lakien alaiset. Myyvät työvoimansa rahalla. Ostavat rahalla tarvikkeensa. Säästävät huomisen varalle milloin mahdollista ja ovatpa usein pakoitteet kerjäämäänkin ja pahimmissa tapauksissa nälkään ja

viluun kuolemaan.

Yhdentekevä, panevatko roponsa pankkiin tai osakkeisiin, sillä pankkiiri ne kumminkin osakkeisiin ja bondeihin sijoittaa, tai lainaa suorastaan tuotantolaitoksiin ja rakennusyhtiöille. Pankit voivat tehdä vararikon yhtä hyvin kuin muutkin kaupalliset tai teolliset laitokset.

Ainoa mitä voimme tehdä työvoimamme hinnan korottamiseksi on järjestyminen tuotannollisella areenalla teollisuusunioon. Kaikki muu on toivontonta yksilöllistä toimintaa, millä on pikemmin vähinkollinen kuin hyödyllinen vaikutus työväenluokkaan nähden kokonaisuudessaan ja siis yksilöönkin. Säästäminen työläisiin nähden merkitsee elintason alhaisena pysymistä, sillä mitä vähemmän me kulutamme, sitä vähemmän me tarvitsemme — ja vaadimme. Selvä kuin päivä.

---

## Synnytyskontrollista

Kirj. Grisette, suomennos.

**M**IKÄ olisi parhain synnytyskontrollin muoto ja miten se saataisi yleisesti koko kansan tietoon? Teemme tämän kysymyksen siksi, koska sivistynyt kansainainen on jo sivuuttanut sen asteen, jolloin väiteltiin siitä, pitäisikö kansan tietää synnytyskontrollista mitään ja jos pitäisi, niin olisiko se yleensä eduksi sivistykselle. Käytäntö on nämä seikat jo ratkaissut aikoja sitten. On totta, että vielä on olemassa varsin voimakkaitakin teorioita synnytyskontrollia vastaan, mutta ne ovat johtuneet enimmäkseen siitä, että synnytyskontrollin muodon tai keinojen tietämättömyys on ollut ja vieläkin on, liian suuri. Perheen rajoituspyrkimykset ovat itse asiassa yhtä vanhoja, kuin yksityisomistus. Luonnon toimiva laki ja osaksi äidillinen valisto, ovat kuitenkin olleet siksi voimakkaat, että ihmiskunta on jatkuvasti lisääntynyt enemmän kuin vallitsevat olot ja yhteiskuntajärjestys olisi edellyttänyt.

Nykyään vallitsee useissa maissa jo liikakansoitus, samalla kertaa kun on maita, joissa omista lähteistä voitaisi saada niin paljon tarvikkeita, että voitaisi elättää monin kerroin se määrä kansaa, joka niissä nyt on olemassa. Mutta me em-

me käsittele synnytysrajoitusta tässä niinkään paljon liikakansoituksen kannalta kuin siksi, että liiallinen syntyväisyys varsinkin köyhälistön keskuudessa on kerrassaan epäoikeutettu ja kaikkea inhimillisyyttä vastaan oleva asia. Yläluokan keskuudessa synnytysrajoitusta on tavalla tai toisella noudatettukin jo ammoisista ajoista lähtien. Mutta he ovat ne useastikin kokonaan epäterveelliset menetelmät pitäneet yksilöllisinä salaisuuksinaan, josta meidän ei sitäpaitsi tarvitse olla ollenkaan pahoillamme.

Nykyään harjoitetaan synnytysrajoitusta jo suuressa määrin, mutta se ikävä seikka liittyy tämän menettelyn yhteyteen, että sen harjoittajat eivät ole tietoisia siitä, miten todella tulisi menetellä. Tämän kirjoittaja tuomitsee yhden yleisesti käytännössä olevan menetelmän kokonaan kelpaamattomaksi ja vieläpä hirveän vaaralliseksi. Se on n. k. purkaus, johon tässä maassa antavat apunsa kaikenlaiset keinottelevat ammattilaiset, joiden eduksi on, että kansa ei tulisi tietämään niistä keinoista mitään, jotka purkaukset tekisivät tarpeettomiksi. Kirjoittajalle on kerrottu, ja olen itse seurannut lukuisia tapauksia, joissa nuoret

ja vanhemmatkin äidit ovat pilanneet terveytensä ja kaiken ilon elämästään puoskarimaisten ammattilaisten purkausmenetelmien takia. Monet ovat ne äidit, jotka saattavat lämänlaisiin menetelmiin turvautua viisi kuusi, jopa kymmenisen kertaa elämässään. Minun täytyy sanoa, että kaikki ne, jotka tiedän tätä keinoa kolmestikaan käyttäneen, ovat menettäneet kaiken todellisen elämän nautintomahdollisuuden. Minä tunnen heitä ehkä pienen murto-osan siitä määrästä, mitä näitä onnettomia naisia on jokaisessa suuremmissa kaupungissa.

Vallitseva mielipide, se on, virallinen kaavoihin puettu mielipide, kieltää synnytysrajoituksen opettamisen oikealla tavalla. Jotkut kiihkoisimmat ovat siksi vähättelöisiä, että uskovat kiellon estävän ihmiset rajoitusta harjoittamasta. Kielto itse asiassa on samaa kuin kieltäisi kasvikunnan siemenistä yhtään hukkaan menemästä. Kielto yksinkertaisesti vain tekee asian ihmisiin nähden sanomattoman kurjaksi ja on suoranaisesti yhtenä voimakkaimpana syynä siihen, että nykyään syntyy ihmistäimia, jotka elämänsä ensi hetkestä alkaen tulevat työtäkeväen ihmiskunnan osan rasitukseksi ja saavat itse kärsiä sanomattomat tuskat elämänsä ltaan asti. Kielto estää lapsia haluamattomat saamasta tietoa aikeensa toteuttamiseksi oikealla tavalla ja he yrittävät tätä toteuttaa epätieteellisellä tavalla, kemikaaleilla, myrkyillä ja vaikka millä vain, jos jossakin kadun kulmassa tai naapurissa jotain keinoa tai ainetta heille neuvotaan. Epäonnistuminen, joka tästä on useimmin seurauksena, ei jätä jälkeä yksin äitiin, mutta tulevaan sukupolveenkin.

Kirkon vaikutus tässä asiassa on ehkä suurempi, kuin monessa muussa ihmisten onnea ja hyvinvointia koskevassa asiassa. Naiset vielä nykyään, heille ominaisen asemansa takia, ovat herkkäuskoisia ja heihin voidaan vaikuttaa. Sitoksesta kieltäytyminen ja sen välttäminen on raamatun mukaan suurempia syntejä jumalan tahtoa vastaan. Terveyden ja elämän onnen menettämisen ei merkitse mitään, tai on se autuudeksi.

Toinen huomattava aines, joka viimevuosin asti on osaksi vallitsevien lakien, osaksi ammattinsa etujen takia tässä asiassa laiminlyönyt ihmiskunnan hyvinvoinnin palvelemisen, on perhelääkärien ammattikunta. Harvoja poikkeuksia lukuunottamatta ovat he kieltäytyneet köyhällistölle luovuttamasta hiventäkään tieteelle perustuvia tietoja

siitä, miten synnytyskontrolli olisi käytännöllisesti mahdollinen ilman asianomaisen terveyden vaaralle alttiiksi panemista.

On myönnettävä, että vielä nykyisten moraalikäsitteiden vallitessa sukupuoliset asiat, niin perin tärkeitä kuin ne ihmiskunnan terveydelle ovatkin, käsitetään kuitenkin asioiksi, joista ei muka



pitäisi tehdä varsinkaan kasvavalle sukupolvelle niinkään tarkkaa ja perinpohjaista selkoa kuin tehdään yleensä käytöksestä, tavoista, rikkaisiin naimisiin pääsemisestä ja muista sellaisista. Paljon tärkeämpänä pitää nykyajan keskinkertainen äiti opettaa tyttärelleen minkälaisen sulhasen hänen pitäisi ottaa omaisuuskannalta katsoen, sensijaan että opettaisi hänelle juuri niitä avioelämään kuuluvia selkkoja, joista tyttärensä avio-onni lopullisesti riippuu. Ellei tämä tytär tunne ruumistaan, ellei hän tiedä mitä tehtävää milläkin

elimellä on; kuinka ne elimet toimivat ja mitä mistäkin toiminnasta on seurauksena, vaan hän sensijaan tietää, että miehellä pitää olla hyvä virka tai työ, rahaa pankissa tai suurenlainen perintö tulemassa, on hän samassa asemassa kuin sellainen merille lähtevä hölmöläinen, joka varustaa itsensä rautatieliikennettä koskevilla tiedoilla ja taidoilla.

Ellemme tunne itseämme ja ruumistamme, on elämän täysin nauttiminen mahdotonta. Rakkaus on henkilölle, joka ei tunne aakkosiakaan fysiologiasta, jotain mielikuvituksellista hölynpölyä, joka vähemmästäkin seikasta voi saada hänet sanomaan, että mies ei ymmärrä naista, tai nainen ei ymmärrä miestä, ja minä olen niin onneton avioliitossani. Luonnollisuus ja tavat törmäävät vastakkain; luonnon ylevimmät pyrkimykset, ihanimmat ja puhtaimmat tarkoitukset, muodostuvat rasituksiksi, kärsimyksiksi ja vastenmielisiksi luonnottomuuksiksi. Sensijaan, että rakkaus miehen ja naisen välillä olisi yhtä vialonta ja kaunista luonnon lain täyttämistä, kuin ovat lintujen laulu, kukkasten kukkiminen tai hedelmöityminen, on se tapojen ja tietämättömyyden turmelemaa velvollisuutta aineellisen hyvinvoinnin saavuttamiseksi. Elämästä on silloin pois luonnollisuus ja se muuttuu ihmiselle taakaksi. Tieteellinen tietämys ei ole mitään muuta miehen ja naisen välisissä suhteissa kuin luonnollisen elämän tuntemista ja tietämistä.

Lukija saattaa ajatella näillä seikoilla ei ole van mitään tekemistä synnytyskontrollin kanssa. Todellisuudessa näiden asiain tunteminen ja oikein ymmärtäminen on kuitenkin ensimmäinen askel sukupuolisten lakien tuntemiseen, joka vasta meille avaa kirjan synnytyskontrollin ymmärtämiseen oikealla tavalla. Jos teillä on kone, sanokaamme vaikka automobiili, voitte sitä käyttää ja sillä kulkea määrätyn ajan verrattain vähällä tuntemuksella. Mutta teidän on pitemmän päälle konetta käyttäksenne tutustuttava siihen, että sen pitää saada voimaa, öljyä, vettä jne. Tietääksenne miten se pidetään kunnossa, olisi teidän tunnettava sen rakenne, eri osat ja niiden tehtävä. Vasta sitten te voitte sanoa olevanne selvillä koneestanne. Ja tällä koneella on kuitenkin vain yksi tarkoitus, päästä kulkemaan. Ihmisruumiilla on paitsi välttämätöntä liikuntakykyä, myös monen monta muuta kykyä. Sen tuntemiseen kuitenkin lainataan tuskin yhtä tuhannesosaa sii-

tä huomiosta, joka lainataan sen luonnollisen muodon peittämiseen, pukemiseen.

Synnytyskontrollin tieteellisten keinojen käsittelemiseksi ei kuitenkaan ole välttämätöntä tuntea ihmisruumiin jokaista elintä ja niiden tehtäviä, mutta välttämätöntä on tuntea ja tietää sukupuolielinten rakenne ja niiden toiminta, jotka ovat johtavia uuden elämän luomisessa. Silloin kun tunnetaan nämä asiat, on synnytyskontrolli mahdollinen siten, että asanomaiset eivät joudu teemmään tarpeettomia uhrauksia terveydestänsä. Ei riitä se, että tiedetään siemenestä kasvin syntyvän, pitää tietää myös, miten siemen syntyy ja miten sen synnyttyään täytyy toimia; mikä siihen vaikuttaa, että se kasville alkukohdaksi muodostuu. Suurempaa vaillekuvaava luovasta luonnosta tuskin voidaan maalata, lausuu tri Damrau, kuin se, mikä ilmenee siinä ajatuksessa, että nuorille tytöille ja pojille ei pitäisi opettaa sukupuoliasioiden lakeja niin alastomina kuin ne toimivat, vaikka heistä juuri riippuu tulevan sukupolven synty. Siis synnytyskontrollinkin todellinen ja oikea opettaminen täytyy perustua sukupuolikysymysten tuntemisen opetukselle.

On vielä otettava huomioon, että julkisen sanan kautta voidaan jo nykyään synnytyskontrollistaikin todellisia tietoja antaa sillä ehdolla, että vältetään muutamia teknillisiä kohtia näitä kysymyksiä käsittelevistä lakipykälästä. Varmin keino tietysti on se, että tehdään selväksi ne tekijät, jotka hedelmöitymisen aiheuttavat.

Teemme tässä muutamia kysymyksiä. Käsittekö mitä tapahtuu hedelmöitymisessä? Tiedätkö koska ja minkälaisen ehtojen alaisena hedelmöityminen parhaiten tai valkeammin tapahtuu? Minkälainen on alkusolu (spermatozoa)? Miksi joskus syntyy kaksosia ja kolmosiakin? Miksi sellaisen kanan munista, joka ei ole ollut kukan kanssa, ei synny kanan poikasia? Mikä on muna? — Näiden kysymysten vastauskyvystä riippuu, onko henkilöllä tieteellinen käsitys synnytyskontrollista. Käsittelemme näitä myöhemmin, mutta emme tietystikään voi lyhyeissä artikkeleissa tehdä näistä kaikista perinpohjaista selkoa, tarkoituksemme ollenkin vain ydinajatuksen valoon vetäminen ja siten kanssaihmiesten auttaminen sille tielle, josta tieteellinen elämän ymmärtäminen saavutetaan ja sen kautta lisätään olemassaolon onnekkautta.